

Obdrží:
dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

ČÍSLO JEDNACÍ
Sp. zn.: OÚPSŘ 292/2018
Č.j. KUKL 9840/2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Bc. A. Medlíková/430/andrea.medlikova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
4.2.2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění a ust. § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), na podkladě odvolání:

1. společnosti ENTERGEO, SE, IČ: 24217387, Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, ze dne 20.9.2018, doručené Městskému úřadu v Tanvaldě dne 21.9.2018,
2. spolku „Tanvald 21. Století z. s.“, IČ: 228 80 801, se sídlem Žďár 104, 468 41 Tanvald, ze dne 11.10.2018, doručené Městskému úřadu v Tanvaldě dne 11.10.2018,

přezkoumal usnesení Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP č.j.: MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP ze dne 6.9.2018, kterým bylo dle ust. § 86 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, přerušeno územní řízení o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, st. p. č. 987, st. p. č. 69/2 a st. p. č. 915/1, vše v k.ú. Tanvald, v obci Tanvald, a **rozhodl takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5) správního řádu **se odvolání**

1. společnosti ENTERGEO, SE, IČ: 24217387, Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, ze dne 20.9.2018, doručené Městskému úřadu Tanvald dne 21.9.2018 a
2. spolku „Tanvald 21. Století z. s.“, IČ: 228 80 801, se sídlem Žďár 104, 468 41 Tanvald, ze dne 11.10.2018, doručené Městskému úřadu Tanvald dne 11.10.2018,

z a m í t a j í

a **usnesení** Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP č.j.: MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP ze dne 6.9.2018, kterým bylo dle ust. § 86 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, přerušeno územní řízení o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, st. p. č. 987, st. p. č. 69/2 a st. p. č. 915/1, vše v k.ú. Tanvald, v obci Tanvald,

s e p o t v r z u j e.

Účastníkem odvolacího řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na kterého se vztahuje rozhodnutí odvolacího orgánu, je:

- společnost ENTERGEO, SE, IČ: 24217387, Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 - Běchovice

Odůvodnění:

Usnesením Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí (dále jen stavební úřad), sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP č.j.: MěÚT/16146/2018/SÚaŽP ze dne 6.9.2018 bylo dle ust. § 86 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), přerušeno územní řízení o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, st. p. č. 987, st. p. č. 69/2 a st. p. č. 915/1, vše v k.ú. Tanvald, v obci Tanvald (dále jen stavba). Žadatelem o vydání územního rozhodnutí o umístění dané stavby je společnost ENTERGEO, SE, IČ: 24217387, Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 - Běchovice, zastoupená společností CHEMTEC engineering spol. s r.o., IČ: 62740296, Alešova 147/10, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše.

Proti tomuto usnesení byla podána tato 2 odvolání:

Odvolání společnosti ENTERGEO, SE, IČ: 24217387, Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 Běchovice (dále jen odvolatel č. 1, resp. žadatel), ze dne 20.9.2018, doručené Městskému úřadu Tanvald dne 21.9.2018. V něm tento odvolatel č. 1 uvádí (citujeme):

„Odvoláváme se proti usnesení, kterým bylo přerušeno územní řízení vedené na základě naší žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald-geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7,110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k. ú. Tanvald, v obci Tanvald, Sp. zn. a Č. j. viz výše. Žádáme Krajský úřad Libereckého kraje, aby v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí (vydané v souladu s § 76 SprŘ formou usnesení) zrušil a věc vrátil k novému projednání a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyslovil právní názor, kterým bude stavební úřad vázán při tomto novém projednání.

Odůvodnění:

Obdrželi jsme usnesení Městského úřadu v Tanvaldě, odboru stavební úřad a životní prostředí, Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP, Č. j.: MěJT/16146/2018/SÚ a ŽP ze dne 6. 9. 2018, kterým se přerušuje řízení o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12,110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k. ú. Tanvald, v obci Tanvald. V odůvodnění usnesení se uvádí, že stavební úřad zjistil, že předložený návrh není úplný a předložené podklady a stanoviska nestačí k řádnému posouzení návrhu z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení, proto vyzval k doplnění a řízení přerušil. K uvedenému sdělujeme, že návrh, podklady i stanoviska plně postačují k posouzení z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení. Požadovaná doplnění se netýkají zájmů posuzovaných v územním řízení a stavební úřad tedy uplatňuje svou pravomoc nad rámec daný zákonem a nepostupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Tím se stavební úřad provinuje mimo jiné vůči ustanovením § 2 odst. 2 SprŘ „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu bylo zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“ a § 6 odst. 2 SprŘ „Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.“ Stavební úřad v napadnutém usnesení odkazuje na výzvu k doplnění žádosti, čímž má nepochybně na mysli výzvu k doplnění podkladů, č.j. MěÚT/16142/2018/SÚ a ŽP. Vydání této výzvy pak má být důvodem rozhodnutí o přerušení územního řízení. Proto se ve svém odůvodnění budeme nadále zabývat obsahem uvedené výzvy k doplnění podkladů. Stavební úřad požaduje doplnit do stanovené lhůty dále uvedené dokumenty, kterým se budeme věnovat jednotlivě.

1. Pravomocné rozhodnutí MŽP o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry dle zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích.

Stavební úřad vyžaduje dokument, jehož režim upravuje zákon č. 62/ 1988 o geologických

pracích. Tento zákon ve svém § 1 uvádí: „Předmět úpravy - Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky pro projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, jejich kontrolu a sankce.“ V souladu s tímto svým zaměřením stanovuje, že za účelem vyhledávání a průzkumu výhradního ložiska se stanoví průzkumné území. Uvedený zákon nemá žádnou vazbu na územní řízení vedené podle stavebního zákona, stejně jako stavební zákon nijak neodkazuje na zákony týkající se důlních děl a s nimi spojených průzkumů, s výjimkou ustanovení § 79 odst. 2, které říká, že pro „důlní díla, důlní stavby pod povrchem a stavby v povrchových lomech a skrývkách, pokud podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů,“ není vyžadováno „rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.“ Je zřejmé, že záměrem zákonodárce nebylo propojit jakoukoliv vazbou územní řízení a stanovení průzkumného území, jak se o to aktivisticky snaží stavební úřad svým požadavkem na doplnění podkladů. Zákonodárce naopak výslovně vložil do stavebního zákona sdělení, že se jeho ustanovení nevztahují na důlní díla. Požadavek stavebního úřadu nemá oporu v žádném předpise, naopak je v rozporu s ustanovením § 2 SprŘ. Stavební úřad vznáší požadavek, kterým překračuje pravomoc danou mu zákonem. Stavební úřad požaduje dokument, který není třeba ke zjištění stavu věcí, o které nemohou být pochybnosti z hlediska posouzení žádosti podle § 90 StavZ a postupuje tak v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 SprŘ. Realizace našeho záměru je podmíněna získáním více než jednoho kladného rozhodnutí vydaného více než jedním správním úřadem. Jednotlivá správní řízení jsou na sobě nezávislá, zákon nijak neupravuje posloupnost těchto řízení. Je tedy na rozhodnutí žadatele, v jakém pořadí povede jednotlivá správní řízení. Správní úřad, u něhož se žadatel rozhodne vést řízení dříve, je v určité výhodě, protože může v odůvodněném případě stanovit určitá omezení pro navazující rozhodnutí jiných správních úřadů. Není však přípustné, aby odmítal rozhodnout, dokud nebude mít k dispozici rozhodnutí těchto jiných správních úřadů. Není v pravomoci stavebního úřadu ani žádného jiného správního orgánu, stanovovat jakákoliv nová pravidla nad rámec již existujících nebo z vlastní vůle podmiňovat rozhodnutí v jednom řízení doložením kladného rozhodnutí jiného řízení. Rovněž není přípustné, aby lokální správní úřad aktivisticky ad Hoc vytvářel metodiku a vyžadoval její respektování, když není žádná metodika zpracována ani žádným centrálním úřadem. Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

2. Pravomocné rozhodnutí OBÚ o povolení hornické činnosti - zvláštních zásahů do zemské kůry dle zákona č. 61/1988 SB. o hornické činnosti.

Stavební úřad vyžaduje dokument, jehož režim upravuje zákon č. 61/1988 o hornické činnosti. Tento zákon ve svém § 1 uvádí

(1) Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje

- a) podmínky pro provádění hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem,
- b) podmínky pro nakládání s výbušninami,
- c) podmínky pro bezpečné provozování podzemních objektů,
- d) podmínky pro bezpečnost a ochranu zdraví osob, bezpečnost provozu a ochranu pracovního prostředí při činnostech uvedených pod písmeny o) a b),
- e) organizaci a působnost orgánů státní báňské správy.

V souladu s tímto svým zaměřením stanovuje režim, ve kterém musí probíhat tzv. zvláštní zásah do zemské kůry. Uvedený zákon nemá žádnou vazbu na územní řízení vedené podle stavebního zákona, stejně jako stavební zákon nijak neodkazuje na zákony týkající se důlních děl a jejich povolování, s výjimkou ustanovení § 79 odst. 2, které říká, že pro „důlní díla, důlní stavby pod povrchem a stavby v povrchových lomech a skrývkách, pokud podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů,“ není vyžadováno „rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.“ Je zřejmé, že záměrem zákonodárce nebylo propojit jakoukoliv vazbou územní řízení a povolení ke zvláštnímu zásahu do zemské kůry, jak se o to aktivisticky snaží stavební úřad svým požadavkem na doplnění podkladů. Zákonodárce naopak výslovně vložil do stavebního zákona sdělení, že se jeho ustanovení nevztahují na důlní díla. Požadavek stavebního úřadu nemá oporu v žádném předpise, naopak Je v rozporu s ustanovením § 2 SprŘ. Stavební

úřad vznáší požadavek, kterým překračuje pravomoc danou mu zákonem. Stavební úřad požaduje dokument, který není třeba ke zjištění stavu věci, o které nemohou být pochybnosti z hlediska posouzení žádosti podle § 90 StavZ a postupuje tak v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 SprŘ. Realizace našeho záměru je podmíněna získáním více než jednoho kladného rozhodnutí vydaného více než Jedním správním úřadem. Jednotlivá správní řízení jsou na sobě nezávislá, zákon nijak neupravuje poslušnost těchto řízení. Je tedy na rozhodnutí žadatele, v jakém pořadí povede jednotlivá správní řízení. Správní úřad, u něhož se žadatel rozhodne vést řízení dříve, je v určité výhodě, protože může v odůvodněném případě stanovit určitá omezení pro navazující rozhodnutí jiných správních úřadů. Není však přípustné, aby odmítal rozhodnout, dokud nebude mít k dispozici rozhodnutí těchto jiných správních úřadů. Není v pravomoci stavebního úřadu ani žádného jiného správního orgánu, stanovovat jakákoliv nová pravidla nad rámec Již existujících nebo z vlastní vůle podmiňovat rozhodnutí v Jednom řízení doložením kladného rozhodnutí Jiného řízení. Rovněž není přípustné, aby lokální správní úřad aktivisticky ad Hoc vytvářel metodiku a vyžadoval její respektování, když není žádná metodika zpracována ani žádným centrálním úřadem. Povolení zvláštního zásahu do zemské kůry (ZZZK) je podmíněno stanovením chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry. O stanovení chráněného území rozhoduje MŽP. Jak je již ve spise obsaženo v našem komentáři k podaným odvoláním z 30.11.2017, v analogickém případě řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry v Benešově u Semil nevydalo MŽP rozhodnutí a řízení zastavilo svým usnesením č. j. 88980/ENV/12 943/540/12 ze dne 11. 2. 2013, když správní úvahou dospělo k závěru, že jako podklad přiměřeně nahrazující vyhodnocení výsledků průzkumu pro zvláštní zásah do zemské kůry bude akceptovat územní rozhodnutí o umístění stavby. Lze legitimně očekávat, že při řízení o stanovení chráněného území pro ZZZK v Tanvaldu bude MŽP postupovat obdobně a činit analogickou správní úvahu v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 SprŘ. MŽP tedy podmiňuje vydání rozhodnutí o chráněném území předložením pravomocného územního rozhodnutí, zatímco stavební úřad podmiňuje vydání územního rozhodnutí předložením pravomocného povolení ZZZK, které nelze získat bez rozhodnutí o chráněném území. Tímto požadavkem činí stavební úřad svou výzvu k doplnění podkladů fakticky neuskutečnitelnou, čímž naplňuje znaky nicotnosti rozhodnutí (vydaného formou usnesení) podle § 77 odst. 2 SprŘ. Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

3. Vyjádření KÚLK obsahující souhlas s realizací geologických prací dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích.

Stavební úřad vyžaduje dokument, jehož režim upravuje zákon č. 62/1988 o geologických pracích. Tento zákon ve svém § 1 uvádí „Předmět úpravy - Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky pro projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, jejich kontrolu a sankce.“ Jak bude uvedeno dále, tento zákon v souladu s tímto svým zaměřením mimo jiné stanovuje, jakým způsobem se projektují, provádějí a vyhodnocují geologické práce. Uvedený zákon nemá žádnou vazbu na územní řízení vedené podle stavebního zákona, stejně Jako stavební zákon nijak neodkazuje na zákony týkající se důlních děl a s nimi spojených geologických prací, s výjimkou ustanovení § 79 odst. 2, které říká, že pro „důlní díla, důlní stavby pod povrchem a stavby v povrchových lomech a skrývkách, pokud podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů“ není vyžadováno „rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.“ Je zřejmé, že záměrem zákonodárce nebylo propojit jakoukoliv vazbou územní řízení a dozor nad geologickými pracemi, jak se o to aktivisticky snaží stavební úřad svým požadavkem na doplnění podkladů. Zákonodárce naopak výslovně vložil do stavebního zákona sdělení, že se jeho ustanovení nevztahují na důlní díla. Požadavek stavebního úřadu nemá oporu v žádném předpise, naopak je v rozporu s ustanovením § 2 SprŘ. Stavební úřad vznáší požadavek, kterým překračuje pravomoc danou mu zákonem. Stavební úřad požaduje dokument, který není třeba ke zjištění stavu věci, o které nemohou být pochybnosti z hlediska posouzení žádosti podle § 90 StavZ a postupuje tak v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 SprŘ.

Stavební úřad se výslovně odvolává na § 6 odst. 3 uvedeného zákona, kde se uvádí „Projekt geologických prací a jeho změny obsahující strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m, je organizace povinna zaslat krajskému úřadu, v jehož správním obvodu mají být práce spojené se zásahem do pozemku prováděny, a to nejméně 30 dní před zahájením prací spojených se zásahem do pozemku. Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. V odůvodněných případech může zadavateli uložit opatření expertního posouzení Českou geologickou službou, biologického hodnocení nebo jiného odborného posouzení nebo podkladu. V takovém případě se zahájení těchto prací no přiměřenou dobu odloží.“ Zákonodárce v uvedeném odstavci zákona řeší situaci, kdy se k hotovému projektu geologických prací krátce před zahájením zásahu do pozemku vyjadřuje krajský úřad. Pokud bychom hledali analogickou dokumentaci v řízení podle stavebního zákona, pak by se jednalo o předložení prováděcí dokumentace stavby, tedy dokumentace z principu pořizované o dva stupně správního řízení dále než v územním řízení. Stavební úřad tak svým požadavkem překračuje svou pravomoc z hlediska odborného zaměření a ještě tento svůj požadavek zatížil zmatečností z hlediska časové posloupnosti vícestupňového správního řízení. Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

4. Doplnit zákres technologických vedení propojujících jednotlivé technologické a stavební objekty geotermální teplárny s elektrárnou.

Stavební úřad posuzoval uvedený záměr již třikrát, když opakovaně vydával rozhodnutí, která byla následně rušena odvolacím orgánem. V jednotlivých kolech projednání byla požadována různá doplnění. V projednání předcházejícím rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 5.10.2017 bylo ve výzvě k doplnění podkladů ze dne 23. 3. 2017 pod bodem 2 uvedeno:

1/ textové i grafické části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí doplnit technologická vedení propojující jednotlivé technologické a stavební objekty geotermální teplárny s elektrárnou.

V navazujícím rozhodnutí z 5. 10. 2017 stavební úřad mimo jiné uvádí:

str. 15: Podklady byly doplněny dne 23. 6. 2017. Stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru.

str. 24: Napojení navrhované stavby no veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu je vyřešeno a zajištěno. Stavební úřad... došel k závěru, že záměr je s požadavky ustanovení § 90 stavebního zákona v souladu.

Z uvedeného plyne, že požadavek na doplnění zákresu infrastruktury byl již jednou stavebním úřadem vznesen a reakce žadatele na tento požadavek byla akceptována. Není tedy zřejmé, jaké další doplnění podkladů by mělo nastat, požadavek je z tohoto pohledu zmatečný.

Rozhodnutí stavebního úřadu z 5.10.2017 bylo napadnuto odvoláními účastníků řízení, přičemž žádné z nich se netýkalo zákresu technologických vedení. Odvolací orgán odvolání přezkoumal podle § 89 odst. 2 SprŘ v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Odvolací orgán žádný takový veřejný zájem ve svém rozhodnutí blíže nespécifikoval. Ve svém rozhodnutí ze dne 3. 7. 2018 odvolací orgán uvedl: str. 56 „... žadatel odstranil vady dokumentace o jím doložených dokladů vytýkané odvolacím orgánem v rozhodnutí o odvolání ze dne 30.1.2017“ Připomeňme tedy, jak zněl požadavek z rozhodnutí o odvolání ze dne 30.1.2017, o kterém odvolací úřad uvádí, že byl splněn; „Je nutné vyzvat stavebníka, aby projektovou dokumentaci doplnil zejména o vysvětlení pojmu „komerční využití“ a umístění navozující technické infrastruktury (nové trasy a umístění přípojek pro tzv. „komerční využití“, trasy o umístění pro napojení předmětného záměru no stávající vedení technické infrastruktury v ploše vlastního areálu a doplnit technologické vedení propojující Jednotlivé technologické a stavební objekty...“ Ze všech těchto sdělení plyne, že požadavek na zakreslení nejrůznějších technologických tras byl již v minulosti vznesen jak stavebním úřadem, tak odvolacím orgánem a zároveň byl po jeho splnění žadatelem oběma těmito orgány za splněný uznán.

Je tedy zřejmé, že tento požadavek stavebního úřadu, ať už se do výzvy dostal jakoukoliv cestou, je nejspíš důsledkem nepozorného kopírování odstavců z minulých textů a je ve světle uvedených citací zřejmou nesprávností. Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

5. *Doplnit zákres tras technické infrastruktury - přípojek vedoucích z objektu geotermální teplárny s elektrárnou do lokalit (budov), kde má být realizováno „komerční využití“.*

Viz zdůvodnění uvedené u předešlého bodu. Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

6. *Stanoviska, u nichž uplynula doba platnosti.*

Stavební úřad předpokládá, že doplnění podkladů, ke kterému vyzývá, bude trvat určitou dobu, během které dojde k uplynutí platnosti některých stanovisek. Vzhledem k tomu, že žádné doplnění podkladů není nutné, což zdůvodňujeme v tomto podání, nepoběží ani žádná lhůta, během které by mohla uplynout doba platnosti některých stanovisek. Veškerá stanoviska byla platná jak v době podání žádosti, tak v době vydání rozhodnutí stavebního úřadu. Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

7. *Předložit upravený název předmětné stavby tak, aby odpovídal rozsahu stavby, která bude předmětem územního řízení.*

Stavební úřad tímto požadavkem a jeho formulací sděluje, že si je velmi dobře vědom, co je předmětem územního řízení a lze tedy důvodně odvodit, že si je vědom i toho, že poskytnuté podklady jsou dostačující a požadavek na doplnění nekorektní. Stavební úřad potvrzuje, že samotné vrty nejsou předmětem rozhodnutí o umístění stavby a konstruuje domněnku, že účastníci řízení jsou mylně informováni o rozsahu stavby, který zahrnuje pouze nadzemní část. Tím mimoděk potvrzuje, že požadavky na doplnění podkladů o dokumenty vztahující se k podzemní části nejsou nijak podloženy. Samotný požadavek na změnu názvu záměru rovněž nemá žádnou oporu v platných ustanoveních vztahujících se k územnímu řízení. (Srov. Projekty s názvy „Blanka“, „Lighthouse“, „Čapí hnízdo“, apod.) Z uvedených důvodů je tento požadavek stavebního úřadu nesprávný.

Závěr

V předešlém textu jsme rozebrali všechny požadavky stavebního úřadu obsažené ve výzvě k doplnění podkladů pro rozhodnutí, na jejímž základě vydal stavební úřad usnesení o přerušení řízení, proti kterému se odvoláváme.

Stavební úřad může namítnout, že postupoval při formulaci výše rozebranych požadavků na doplnění podkladů v souladu s právním názorem nadřízeného orgánu vyjádřeném v rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje č. j. KUKL 59061/2018, protože je tímto právním názorem vázán ustanovením § 90 odst. 1 b SprŘ. “ (konec citace odvolání č. 1)

Odvolání spolku „Tanvald 21. Století z. s.“, IČ: 228 80 801, se sídlem Žďár 104, 468 41 Tanvald (odvolatel č. 2), ze dne 11.10.2018, doručené Městskému úřadu Tanvald dne 11.10.2018, V něm tento odvolatel č. 2 uvádí (citujeme):

„Spolek Tanvald 21. století z. s. napadá výše uvedené usnesení v rozsahu délky přerušení. Odvoláním napadené usnesení nebylo dosud řádně doručeno všem účastníkům řízení, tj. jak je i v závěru usnesení uvedeno cit. „Obdrží: účastníci řízení (veřejnou vyhláškou)“. Vzhledem k tomu, že předmětné usnesení dosud nebylo doručováno veřejnou vyhláškou (jak ukládá zákon), nemohlo dojít k řádnému doručení všem účastníkům řízení a nemohla tak začít běžet ani lhůta k odvolání, když i sám správní orgán v poučení správně uvádí cit. ...odvolat do 15 dnů po jeho doručení....“

Nedoručením napadeného usnesení účastníkům řízení, tak, jak ukládá zákon má ve svém důsledku za následek krácení jejich procesních práv.

Napadeným usnesením správní orgán probíhající řízení o umístění záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ přerušil do úplného odstranění nedostatků podání, nejpozději však do 31. 12. 2020. Takový termín pokládáme, s ohledem na den zahájení řízení tj. 15. 12. 2014, za naprosto nepřijatelný. Žadatel společnost

ENTERGEO, SE se již před podáním své žádosti prezentovala jako firma s dlouholetou zkušeností v dané problematice a ve své sebechvále nakonec pokračovala i po podání své žádosti. V počátku dehonestovala potencionální účastníky řízení a následně dokonce i správní orgán. Pro samotné územní řízení si sjednala zastupování společností CHEMTEC engineering spol. s r. o.. Je naprosto s podivem, že tak zkušené společnosti a po zkušenostech z projektů Semily a Benešov u Semil, neměli povědomost, jaké podklady jsou při žádosti o územní rozhodnutí o umístění záměru, nikoliv jen potřebné, ale povinné. Pokud dnes jsou správním orgánem vyzýváni k předložení zákonem stanovených podkladů, nelze to pokládat za cosi „navíc“, ale za podklady, které měl žadatel předložit při podání své žádosti, tedy 15. 12. 2014. Skutečnost, že správní orgán požaduje předepsané podklady až po téměř čtyřech letech od podání žádosti, nemůže žadateli působit žádnou újmu, ale dodatečná dvouletá lhůta má dopad, resp. způsobuje újmu účastníkům řízení, když žijí v nejistotě, zda záměr zasahující do jejich majetkových práv nebude i přes jejich odpor nakonec pro žadatele kladně vyřízen. Jsme přesvědčeni, že k dodání potřebných podkladů k žádosti je uplynulá doba téměř čtyř let dostatečně dlouhá a pokud žadatel nebyl schopen či ochoten ke své žádosti předložit všechny potřebné podklady, není žádný právní důvod řízení prodlužovat o další více jak dva roky. Správní orgán má mj. povinnost postupovat tak, aby dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Jsme přesvědčeni, že dvouletá lhůta je naprosto nepřiměřená a správním orgánem není její délka v napadeném rozhodnutí nijak odůvodněna. Pokud správní orgán shledal neúplnost žádosti, pak z odůvodnění rozhodnutí není patrné, kdy k takovému zjištění dospěl, a tedy předpokládáme, že bezprostředně po podání žádosti, resp. s ohledem na vystoupení zástupce Spolku Tanvald. 21. Století při veřejném projednávání územního řízení, kdy upozorňoval právě na chybějící podklady, nejpozději však při veřejném projednávání v rámci územního řízení. Žadatel tak měl nepochybně dostatek času chybějící doklady ke své žádosti doplnit, a to bez ohledu na to, zda ho správní orgán vyzval či nikoliv. Za shora uvedeného jsme přesvědčeni, že lhůta pro doplnění ze zákona povinných podkladů je přijatelná pouze v řádu dnů maximálně v délce 30 dnů.

Pokud žadatel nesplní svoji povinnost, která mu vznikla podáním své žádosti již v r. 2014, nestojí správnímu orgánu nic v cestě řízení zastavit. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že žadatel byl v minulosti opakovaně vyzván k odstranění vad svého podání s poučením, že pokud vady neodstraní, bude řízení zastaveno. Přestože vady nebyly odstraněny, správní orgán nepostupoval tak, jak žadatele poučil a v řízení pokračoval. Takový postup pokládáme za naprosto nepřípustný.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Krajský úřad Libereckého Kraje jako odvolací orgán odvoláním napadené usnesení Městského úřadu Tanvald - odbor stavební úřad a životní prostředí Sp.zn.MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP ve spojení s Č. j. MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP ze dne 6. 9. 2018 po jeho řádném doručení veřejnou vyhláškou a po faktickém uplynutí odvolací lhůty potvrdil, že se řízení přerušuje, změnil na: **nejpozději však do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.** (konec citace odvolání č. 2)

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Zjistil přitom, že obě odvolání byla podána oprávněnými subjekty ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu a dále zjistil, že byla podána včas (tj. ve stanovené odvolací lhůtě). Jsou proto přípustná a bylo možné o nich rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Z předloženého spisového materiálu stavebního úřadu zjistil odvolací orgán následující rozhodné skutečnosti:

Dne 15.12.2014 podal žadatel, resp. odvolatel č. 1, u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, st. p. č. 987, st. p. č. 69/2 a st. p. č. 915/1, vše v k.ú. Tanvald, v obci Tanvald.

Po provedeném územním řízení (které je navazujícím řízením k vydanému závaznému stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí) stavební úřad vydal dne 12.10.2015 pod č.j. MěÚT/18251/2015/SÚaŽP rozhodnutí, kterým zamítnul žádost o vydání rozhodnutí o umístění navrhované stavby. Toto rozhodnutí bylo na podkladě odvolání žadatele zrušeno rozhodnutím odvolacího orgánu spis. zn. OÚPSŘ 357/2015 ze dne 12.2.2016 a věc byla stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání.

V rámci nového projednání věci stavební úřad pokračoval ve vedeném územním řízení, po jehož provedení vydal dne 4.3.2016 pod č.j. MěÚT/14626/2016/SÚaŽP rozhodnutí, jímž opětovně zamítnul podanou žádost o umístění předmětné stavby. I toto rozhodnutí bylo na podkladě žadatelova odvolání rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 30.1.2017 sp. zn.: OÚPSŘ 316/2016-330-rozh. č.j. KULK 7593/2016 zrušeno a věc byla opětovně vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Po opětovném novém projednání věci vydal stavební úřad dne 5.10.2017 pod č.j. MěÚT/16914/2017/SÚaŽP rozhodnutí, jímž povolil umístění předmětné stavby. Proti tomuto rozhodnutí byla podána četná odvolání, na jejichž podkladě odvolací orgán rozhodl dne 3.7.2018 pod sp. zn.: OÚPSŘ 317/2017-rozh. a č.j. KULK 59061/2018 tak, že odvoláním napadené územní rozhodnutí ze dne 5.10.2017 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, a to z důvodů v tomto rozhodnutí o odvolání uvedených. Po nabytí právní moci odvolacího rozhodnutí dne 19.7.2018 vrátil odvolací orgán stavebnímu úřadu spis spolu s vyznačením právní moci rozhodnutí ze dne 3.7.2018.

V rámci nového projednání věci stavební úřad písemností ze dne 6.9.2018 č.j. MěÚT/16142/2018/SÚaŽP vyzval žadatele, resp. odvolatele č.1 k doplnění chybějících podkladů ve lhůtě do 31.12.2020, a to:

1. *Pravomocné rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění (§ 4a a § 22a uvedeného zákona).*
2. *Pravomocné rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina o povolení hornické činnosti - zvláštních zásahů do zemské kůry (hloubkové vrty včetně podzemního výměníku pro průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) dle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění,*
3. *Vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které bude obsahovat souhlas s realizací geologických prací dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění (§ 6 odst. 3 uvedeného zákona).*
4. *V grafické části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí doplnit zakres technologických vedení propojujících jednotlivé technologické a stavební objekty geotermální teplárny s elektrárnou.*
5. *V grafické části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí doplnit zakres tras navazující technické infrastruktury - přípojek vedoucích z objektu geotermální teplárny s elektrárnou do lokalit (budov), kde má být realizováno „komerční využití“.*
6. *Stanoviska dotčených orgánů a další vyjádření, u nichž uplynula doba jejich platnosti.*
7. *Vzhledem ke skutečnosti, že název stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald - geotermální teplárna s elektrárnou“ je zavádějící, neboť hloubkové vrty nejsou předmětem rozhodnutí o umístění stavby a účastníci územního řízení jsou proto mylně informováni o rozsahu projednávané stavby, předloží žadatel spolu se shora uvedenými doklady i upravený název předmětné stavby tak, aby odpovídal rozsahu stavby, která bude předmětem územního řízení.*

Současně v této výzvě žadatele poučil o tom, že pokud nedoplní v dané lhůtě požadované podklady, tak bude muset dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu vedené územní řízení zastavit.

Následně stavební úřad vydal dne 6.9.2018 pod č.j. MěÚT/16146/2018/SÚaŽP usnesení, kterým vedené územní řízení přerušil do doby odstranění nedostatků podání (doložení požadovaných podkladů), nejpozději však do 31.12.2020. Proti tomuto usnesení byla podána shora uvedená

odvolání. K odvolání č. 1 se vyjádřil odvolatel č. 2, a to prostřednictvím písemnosti ze dne 11.10.2018. Písemností ze dne 29.10.2018 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a současně jim stanovil 7-mi denní lhůtu k vyjádření se k podaným odvoláním. Této lhůty využil žadatel, resp. odvolatel č. 1, který se vyjádřil k odvolání č. 2, a to písemností ze dne 1.11.2018. Písemností ze dne 12.11.2018 se k podaným odvoláním také vyjádřil účastník řízení Ing. Jan Palme. Písemností ze dne 3.12.2018 pak stavební úřad předal odvolání spolu se spisem věci odvolacímu orgánu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

K věci samé a její základní problematice, o přerušování správních řízení, odvolací orgán uvádí, že obecně platí, že správní řízení se zahajují buď k žádosti (návrhu), anebo z moci úřední. Správní řád předpokládá, že řízení se obecně ukončí vydáním rozhodnutím ve věci samé (ust. § 67 a násl. správního řádu), což v případě řízení vedených k žádosti znamená vydání požadovaného rozhodnutí, anebo zamítnutí žádosti, prokáže-li se, že žádosti nelze vyhovět, protože by to bylo v rozporu s právními předpisy.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že je povinností správního orgánu rozhodovat na základě stavu věci zjištěného tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti (ust. § 3 správního řádu), což nelze provést bez podkladů, které jsou stanoveny právními předpisy a které je nutné předložit k posouzení věci samé. Je výhradně na žadateli (stavebníkovi), aby podal žádost a k ní přiložil (a tedy i zajistil) všechny doklady a podklady stanovené právními předpisy, bez kterých dle ust. § 50 odst. 1 správního řádu nelze věc posoudit, natož pak o ní rozhodnout.

V situaci, kdy žadatelem (stavebníkem) podaná žádost není úplná, platí, že stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a stanoví lhůtu k doplnění podkladů, kdy v této souvislosti stavební úřad žadatele upozorní i na skutečnost, že jestliže v jím určené lhůtě nebudou stanovené podklady (tedy nedostatky žádosti) doplněny, bude řízení o žádosti zastaveno. Za tímto účelem pak stavební úřad vedené řízení přeruší, což učiní usnesením dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, pokud jiný právní předpis nestanoví proces přerušování řízení speciálně vůči správnímu řádu.

V daném případě stavební úřad zjistil (na podkladě právního názoru vysloveného v rozhodnutí odvolacího orgánu sp. zn.: OÚPSŘ 317/2017-rozh. č.j. KULK 59061/2018 ze dne 3.7.2018, kterým byl stavební úřad v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán), že podaná žádost žadatele, resp. odvolatele č. 1, není úplná, a proto písemností ze dne 6.9.2018 č.j. MěÚT/16142/2018/SÚaŽP vyzval žadatele v určené lhůtě do 31.12.2020 k doplnění podkladů tak, jak jsou výše citovány a poučil ho o důsledcích jejich nedoložení. Za tímto účelem pak vedené územní řízení přezkoumávaným usnesením ze dne 6.9.2018 přerušil, a to podle ust. § 86 odst. 5 stavebního zákona (toto ustanovení stavebního zákona speciálně upravuje proces přerušování územního řízení vůči správnímu řádu), ve znění platném do 31.12.2017, neboť dle bodu 10. Čl. II. nazvaném Přejícná ustanovení platí, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tedy zák. č. 225/2017 Sb., který nabyl účinnosti dne 1.1.2018), dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů (tj. podle stavebního zákona ve znění platném do 31.12.2017). Tento postup byl stavebním úřadem beze zbytku splněn (tedy zjištění, ať už vlastní nebo odvolacího orgánu, že žádost neobsahuje požadované podklady a je nutné o jejich doplnění žadatele vyzvat a za tímto účelem přerušit vedené řízení ve stanovené lhůtě), přičemž v něm odvolací orgán neshledal žádné pochybení, a proto odvolací orgán uzavřel, že

usnesení o přerušení vedeného územního řízení bylo stavebním úřadem učiněno po právu, a to i z hlediska přiměřenosti lhůty stanovené pro doložení chybějících podkladů. Tato lhůta se odvolacímu orgánu jeví jako přiměřená z toho důvodu, že se jedná o neobvyklou stavbu, jejíž projednání Ministerstvem životního prostředí (pro doložení pravomocného rozhodnutí o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry), Krajským úřadem Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (pro předložení souhlasu s realizací geologických prací), ale především její projednání Obvodním báňským úřadem (pro doložení pravomocného rozhodnutí o povolení hornické činnosti – zvláštních zásahů do zemské kůry), bude časově velmi náročné (vzhledem k účasti veřejnosti a velkému počtu účastníků řízení, když povolení hornické činnosti je prováděno řízením - veřejnou vyhláškou - které je navazujícím řízením na proces EIA) a když i ostatní požadované podklady si vyžádají časovou náročnost. Ze strany odvolacího orgánu proto nebyl dán žádný důvod k zásahu do vydaného usnesení o přerušení vedeného územního řízení, a proto je ponechal beze změny v platnosti. K tomu je nutno podotknout, že v rámci přezkoumání usnesení o přerušení řízení nemůže odvolací orgán přezkoumávat stavebním úřadem učiněnou výzvu k doplnění podkladů ze dne 6.9.2018 vůči žadateli, resp. odvolateli č. 1, neboť tato výzva je úkonem podle ust. § 158 správního řádu a jako taková může být v souladu s ust. § 156 správního řádu přezkoumávána pouze orgánem, který ji učinil, což je v daném případě stavební úřad při Městském úřadu Tanvald. Obsah této výzvy tedy nemohl odvolací orgán přezkoumat v rámci odvolacího řízení, kterým přezkoumával oprávněnost vydání usnesení o přerušení územního řízení, když k tomu není příslušný. Odvolací orgán mohl pouze zkoumat, zda stavební úřad byl vázán právním názorem odvolacího orgánu z rozhodnutí o odvolání ze dne 3.7.2018 a zjistil, že tomu tak bylo.

K podanému odvolání č. 1 odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že shledal oprávněnost vydaného usnesení o přerušení územního řízení z výše uvedených důvodů, kdy ale nemohl přezkoumat obsah výzvy stavebního úřadu ze dne 6.9.2018 (kterou je oprávněn přezkoumat pouze stavební úřad, který ji učinil), jak požaduje odvolatel č. 1, když jeho odvolací námítky směřují do právě do této výzvy, tak odvolací orgán usoudil, že jeho odvolání neodůvodňovalo odvolací orgán k žádnému zásahu do odvoláním napadeného usnesení stavebního úřadu.

K podanému odvolání č. 2 odvolací orgán uvádí, že nebylo shledáno pochybení stavebního úřadu v namítaném nedoručení předmětného usnesení všem účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, když tuto formu doručení stavební úřad učinil (vyvěšeno na úřední desku dne 29.10.2018 a sejmuto dne 14.11.2018). K namítané délce lhůty pro doložení požadovaných podkladů se odvolací orgán vyjadřuje výše v tomto rozhodnutí, kdy ji neshledal nepřiměřenou věcí. Ani toto odvolání nebylo důvodné k zásahu do přezkoumávaného usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat, a proto je konečné (ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Tanvald po dobu 15-ti dnů a současně zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Obdrží:

účastníci řízení (do vlastních rukou nebo datové schránky)

1. ENTERGEO, SE, Podnikatelská 267, Praha 9 – žadatel, resp. odvolatel č. 1
2. Spolek „Tanvald 21. Století z. s.“, IČ: 228 80 801, se sídlem Žďár 104, 468 41 Tanvald – odvolatel č. 2

účastníci řízení (veřejnou vyhláškou)

3. Město Tanvald, Palackého 359, Tanvald,
4. GIVERNY, a.s., náměstí 14. října 1307/2, Praha 5
5. KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo náměstí 15, Semily
6. RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno
7. ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, Plzeň
8. Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
9. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
10. Spolek „Tanvald 21. Století z. s.“, IČ: 228 80 801, Žďár 104, 468 41 Tanvald
11. ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, Liberec 14
12. Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, Ústí nad Labem
13. osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám:
 - katastrální území Šumburk nad Desnou: ppč. 34/6, stpč. 1100 s budovou č.p. 629 Šumburk n.D., stpč. 1019 s budovou č.p. 570 Šumburk n.D., stpč. 507 s budovou č.p. 419 Šumburk n.D., stpč. 601 s budovou č.p. 508 Šumburk n.D., stpč. 539 s budovou č.p. 448 Šumburk n.D., stpč. 934 s budovou č.p. 557 Šumburk n.D., stpč. 1060 s budovou č.p. 611 Šumburk n.D., stpč. 688 s budovou č.p. 234 Šumburk n.D., stpč. 395 s budovou č.p. 309 Šumburk n.D., stpč. 1015 s budovou č.p. 569 Šumburk n.D., stpč. 682/1 s budovou č.p. 15 a 18 Šumburk n.D., stpč. 679 s budovou č.p. 277 Šumburk n.D., stpč. 681/1 s budovou č.p. 34 a 36 Šumburk n.D., stpč. 1075 s budovou č.p. 616 Šumburk n.D., stpč. 629 s budovou č.p. 541 Šumburk n.D., stpč. 205/2 s budovou č.p. 337 Šumburk n.D., stpč. 362 s budovou č.p. 280 Šumburk n.D., stpč. 680 s budovou č.p. 278 Šumburk n.D., stpč. 559 s budovou č.p. 471 Šumburk n.D., stpč. 1082 s budovou č.p. 622 Šumburk n.D., stpč. 520/1 s budovou č.p. 434 Šumburk n.D., stpč. 609 s budovou č.p. 511 Šumburk n.D., stpč. 683 s budovou č.p. 44 Šumburk n.D., stpč. 562 s budovou č.p. 466 Šumburk n.D., stpč. 684 s budovou č.p. 55 Šumburk n.D., stpč. 685 s budovou č.p. 144 Šumburk n.D., stpč. 1084 s budovou č.p. 623 Šumburk n.D., stpč. 585 s budovou č.p. 500 Šumburk n.D., stpč. 646 s budovou č.p. 547 Šumburk n.D.
 - katastrální území Tanvald: ppč. 110/8, stpč. 1542, stpč. 989 s budovou č.p. 638 Tanvald, ppč. 1915/1, ppč. 1969, ppč. 1997, ppč. 117/1, stpč. 75 s budovou č.p. 159 Tanvald, stpč. 64/4 s budovou (bez č.p. nebo č.e.), stpč. 72 s budovou č.p. 149 Tanvald, ppč. 110/5, stpč. 915/1 a

- 915/2 s budovou č.p. 639 Tanvald, ppč. 110/10 a ppč. 110/13, stpč. 1211 s budovou č.p. 563, 564 a 565 Tanvald, stpč. 1050 s budovou č.p. 550 Tanvald, stpč. 1225/1 s budovou č.p. 561 Tanvald, stpč. 766/2 s budovou č.p. 533 Tanvald, stpč. 760 s budovou č.p. 547 Tanvald, stpč. 1047 s budovou č.p. 555 Tanvald, stpč. 95/1 s budovou č.p. 174 Tanvald, stpč. 1219 s budovou č.p. 572 , 573 a 575 Tanvald, stpč. 588 s budovou č.p. 440 Tanvald, stpč. 556 s budovou č.p. 385 Tanvald, stpč. 489 s budovou č.p. 104 Žďár, stpč. 1048 s budovou č.p. 552 Tanvald, stpč. 1488 s budovou č.p. 616 Tanvald, stpč. 695 s budovou č.p. 493 Tanvald, stpč. 571 s budovou č.p. 412 Tanvald, stpč. 266 s budovou č.p. 18 Žďár
- k.ú. Smržovka: stpč. 3951/1 s budovou č.p. 1263 Smržovka, stpč. 1552/10 s budovou č.p. 1433 Smržovka
 - k.ú. Velké Hamry: stpč. 652/2 s budovou č.p. 595 Velké Hamry, stpč. 111 s budovou č.p. 516 Velké Hamry

dotčené orgány (veřejnou vyhláškou)

14. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10 – Odbor výkonu státní správy V, Tř. 1. máje 858/26, Liberec
15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
16. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec
17. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Praha, Wilsonova 300/8, Praha 2
18. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, územní pracoviště Jablonec n. N., Podhorská 62, Jablonec n. N.
19. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Jablonec n. N., Palackého 4680/91, Jablonec n. N.
20. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše, 26, Liberec
21. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, Palackého 359, Tanvald (vodoprávní úřad, orgán státní správy lesů, orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství)

Dále obdrží:

22. Městský úřad Tanvald, stavební úřad, Palackého 359, 468 41 Tanvald

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **115643748-18864-190205121333**, skládající se z **12** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **PAVLA MIKEŠOVÁ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 05.02.2019



115643748-18864-190205121333