

Tanvald 21. století, z. s.

IČO 22880801
DS ie846jr
Žďár 104, 468 41 Tanvald

Krajský úřad Libereckého kraje

Prostřednictvím

MÚ Tanvald

Odbor stavební úřad a životní prostředí

V Tanvaldě, dne 16. 12. 2020

ODVOLÁNÍ

Proti usnesení Městského úřadu Tanvald – odbor stavební úřad a životní prostředí ze dne 2. 12. 2020 Sp. zn. MěÚT /21785/2014/SÚ a ŽP ve spojení s Č.j.: MěÚT/27099/2020/SÚ a ŽP doručeného spolku Tanvald 21. Století z.s. dne 3. 12. 2020

a

Námítka podjatosti Ing. Aleše Šebesty

Pověřeného vedením odboru stavební úřad a životního prostředí

I.

- Spolek Tanvald 21.století z.s.(dále spolek) podává odvolání proti citovanému usnesení v celém jeho rozsahu
- Spolek vznáší námítku podjatosti Ing. Aleše Šebesty – pověřeného vedením odboru stavební úřad a životní prostředí a tím i celého jím řízeného odboru stavební úřad a životní prostředí.

II.

Odvoláním napadeným usnesením, Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) rozhodl dne 2.12.2019 (správně má být 2.12.2020 – chyba v rozhodnutí SÚ) dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení - stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald vyhověl žádosti společnosti ENTERGEO, SE (dále žadatel) ze dne 4. 11. 2020 o prodloužení lhůty určené správním orgánem ze dne **6. 9. 2018**.

Žadatel doručil dne 5. 11. 2020 správnímu orgánu „Žádost o prodloužení lhůty určené správním orgánem, čj. MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP ze dne 6. 9. 2018“, kterou se domáhá cit.: „Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí přerušil svým usnesením čj. MěÚT/16146/2018/SÚ a

ŽP ze dne 6. 9. 2018 územní řízení ve věci stavby „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ a stanovil lhůtu k odstranění nedostatků do 31. 12. 2020.“

Spolek důrazně uvádí, že citovaným usnesením stavebního úřadu ze dne 6. 9. 2018 nebyla žadateli stanovena žádná lhůta, ale řízení bylo PŘERUŠENO do doby úplného odstranění nedostatků podání, nejpozději však do 31. 12. 2020.

Pro úplnost uvádíme :

- Žadatel byl písemností ze dne 6. 9. 2018 čj. MěÚT/16142/2018/ SÚ a ŽP vyzván k doplnění podkladů do 31. 12. 2020 s poučením o důsledcích jejich nedoložení.
Žadatel stanovení lhůty nijak nerozporoval.
- Žadateli bylo usnesením ze dne 6. 9. 2018 čj. MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP oznámeno, že předmětné řízení se přerušuje do 31. 12. 2020.
Žadatel se proti rozhodnutí stavebního úřadu odvolal, ale nikoli proti přerušování řízení do 31. 12. 2020, ale proti skutečnosti, že si správní orgán dovoluje požadovat odstranění nedostatku jeho žádosti.
- Spolek se proti usnesení o přerušování odvolal
- Město Tanvald se proti usnesení o přerušování řízení neodvolalo
- Krajský úřad Libereckého kraje- odbor stavebního plánování a stavebního řádu svým rozhodnutím ze dne 4. 2. 2019 čj. KUKL 9840/2019 odvolání žadatele a spolku zamítl a usnesení Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí čj. MěÚT/16146/2018/SÚ ŽP ze dne 6. 9. 2018 **potvrdil** s tím, že **proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat, a proto je konečné (ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. , správní řád v platném znění.**

Stavební úřad nemůže na přání žadatele měnit své pravomocné rozhodnutí ze dne 6. 9. 2018 čj. MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP.

Žadatel v odůvodnění své žádosti, tak jako i v minulosti, osočuje z obstrukcí účastníky řízení tj. občany Tanvaldu, spolek a i Město Tanvald, když si dovolují uplatňovat svá zákonná práva. Žadatel se dokonce neštítí ve své žádosti napadat státní správu poukazováním na současnou pandemickou krizi s vyhlášením nouzového stavu, cit: **„To vše v prostředí ovlivněném probíhající pandemickou krizí s vyhlášením nouzového stavu, s dopadem na omezování výkonu státní správy a s tím spojeným prodlužováním již tak řádně nedodržovaných lhůt.“**

Za naprosto absurdní pokládáme závěrečný odstavec žádosti, kdy žadatel uvádí a určuje správnímu orgánu, že cit: **„...přiměřenou lhůtou pro doplnění žádosti je zdvojnásobení původní lhůty, jež činila 28 měsíců, a její navýšení z důvodů koronakrizy a hrozby dalších nouzových stavů na požadovaných 36 měsíců,“** Nelze si nevšimnout, že žadateli schází základní matematické vybavení, kdy i žák prvního stupně v době koronakrizy a v nouzovém stavu dokáže „ z hlavy“ vypočítat, že 2 x 28 není 36, ale 56. Nepochybně to dokládá nedůvěryhodnost žadatele.

Žadatel záměrně zamlčuje zásadní skutečnosti

- Svoji žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení - stavby „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ doručil místně příslušnému stavebnímu úřadu dne **15. 12. 2014**. Dalo by se předpokládat, že žadateli, jako celosvětově známé společnosti s jedním zaměstnancem, bude známo jaké podklady je nutné správnímu orgánu ke své žádosti doložit. Tím spíše, že o realizaci stejného projektu se pokoušel v Semilech a následně v Benešově u Semil. Skutečností je, že na základě tam doložených podkladů byl totožný záměr v Semilech a i v Benešově u Semil zamítnut.

Žadatel si byl nepochybně vědom, že pokud doloží ke své žádosti o umístění stavby nebo zařízení - stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ veškeré předepsané podklady, bude jeho žádost i v Tanvaldě zamítnuta.

- Žadatel byl **opakovaně** správním orgánem vyzván k doplnění žádosti o zákonem předepsaných náležitostech, naposledy 6. 9. 2018, kdy současně správní orgán stanovil lhůtu k doplnění do 31. 12. 2020 s poučením pro žadatele, jak bude správní orgán postupovat, pokud ve stanovené lhůtě žadatel nedodá všechny stanovené podklady. Žadatel společnost ENTERGEO, SE se již před podáním své žádosti prezentoval jako firma s dlouholetou zkušeností v dané problematice a ve své sebechvále nakonec pokračovala i po podání své žádosti. V počátku dehonestovala potencionální účastníky řízení a následně dokonce i správní orgán. Pro samotné územní řízení si sjednala zastupování společností CHEMTEC engineering spol. s r. o.. Je naprosto s podivem, že tak zkušené společnosti a po zkušenostech z projektů Semily a Benešov u Semil, neměly povědomost, jaké podklady jsou při žádosti o územní rozhodnutí o umístění záměru, nikoliv jen potřebné, ale povinné. Již stanovením lhůty do 31. 12. 2020 pro doplnění podkladů nemohlo žadateli způsobit žádnou újmu, ale dodatečná dvouletá lhůta měla dopad resp. způsobuje újmu účastníkům řízení, když žijí v nejistotě, zda záměr zasahující do jejich majetkových práv nebude i přes jejich odpor nakonec pro žadatele kladně vyřízen. **Není žádný právní důvod řízení prodloužovat o další tři roky!**

Správní orgán Městského úřadu Tanvald – odbor stavební úřad a životní prostředí napadeným usnesením ze dne 2. 12. 2020 Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP ve spojení s Č.j.: MěÚT/27099/2020/SÚ a ŽP rozhodl, že se lhůta k doplnění podkladů pro rozhodnutí o umístění stavby „**prodlužuje do 31. 12. 2023**“, přičemž z usnesení ani jeho odůvodnění není zřejmé, jakým rozhodnutím byla údajně původní, tj. před prodloužením, lhůta stanovena. Spolku bylo veřejnou vyhláškou doručeno usnesení MěÚ Tanvald – odbor stavební úřad a životní prostředí ze dne 6. 9. 2018 Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP ve spojení s Č.j.: MěÚT/16146/2018/SÚ a ŽP, kterým se řízení ve věci návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení - stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald **PŘERUŠUJE do doby úplného odstranění nedostatků podání, nejpozději však do 31.12.2020.** Z uvedeného je nezpochybnitelné, že uvedeným usnesením nebylo rozhodnuto o určení lhůty k doplnění podkladů pro rozhodnutí o umístění stavby tak, jak uvádí správní orgán v odvoláním napadeném usnesení, ale řízení bylo **přerušeno do doby úplného odstranění nedostatků podání, nejpozději však do 31. 12. 2020.** Z gramatického výkladu výroku je zřejmé, že žadateli zde nebyla určena žádná lhůta, ale řízení bylo přerušeno do odstranění vad podání, nejpozději však do 31.12.2020. Nutno podotknout, že usnesení o přerušování je pravomocné a nelze ho tak na přání žadatele jakkoliv měnit. Takový postup správního orgánu by bylo popření právního státu, pokud by se účastník řízení nemohl spolehnout na pravomocné rozhodnutí soudu či správní orgánu.

Je zřejmé, že napadené usnesení trpí vadou nepřezkoumatelnosti, když v napadeném usnesení správního orgánu není uvedeno jednak žádné rozhodnutí o lhůtě, kterou „prodlužuje“, ale také není uvedeno, podle jakého ustanovení správního řádu byla, nikdy neurčená, tedy neexistující lhůta prodloužena. Pokud správní orgán svůj postup zdůvodňuje §4 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., dovoluje si spolek konstatovat, že správní orgán dle citovaného § 4 odst. 1 správního řádu má povinnost se

k dotčeným osobám chovat zdvořile. Spolek, stejně tak nepochybně i ostatní účastníci řízení mají tedy stejná práva jako žadatel. Z jednání správního orgánu je zřejmé, že tomu tak není. Již skutečnost, že správní orgán nedal účastníkům řízení možnost se vyjádřit k žádosti žadatele ze dne 5. 11. 2020, dokládá zcela jednoznačně, že správní orgán jednal v souladu s přáním žadatele.

Spolek důrazně odmítá tvrzení žadatele a následného papouškování správního orgánu, že cit.: *Ke zdržení došlo již při řízení o vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území (vedeného Ministerstvem životního prostředí) z důvodu obstrukcí ze strany odpůrců projektu*“. Pokud by si správní orgán řádně přečetl spis zjistil by následující:

- Žadatel si žádost o stanovení průzkumného území pro ZZZK podal k MŽP , odbor výkonu státní správy V dne **31. 10. 2019**, tedy **13 měsíců od rozhodnutí o přerušení řízení**. Žadatel tak byl 13 měsíců zcela nečinný, svoji nečinnost se žadatel ani nesnažil odůvodnit.
- Jak uvedeno žadatel si podal žádost dne 31. 10. 2019 ; MŽP – odbor výkonu státní správy V oznámilo zahájení řízení dne 28. 11. 2019 a nařídilo v předmětné věci ústní jednání na 17. 12. 2019 a 17. 1. 2020 správní orgán usnesením žádost žadatele zamítl. Z nastíněné časové osy je zřejmé, že příslušný správní orgán postupoval v souladu se zákonem 500/2004 Sb. bez zbytečných prodlev.

Za naprosto skandální považujeme tvrzení žadatele cit.: *„Ke zdržení došlo již při řízení o vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území (vedeného Ministerstvem životního prostředí) z důvodu obstrukcí ze strany odpůrců projektu a dále kvůli podanému rozkladu proti původně vydanému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území...“*. Zcela odmítáme tvrzení žadatele, že by v řízení vedeného MŽP došlo k zdržení a navíc z důvodů obstrukcí ze strany odpůrců projektu a dále kvůli podanému rozkladu. Není nám známo, že by kdokoliv z účastníků řízení v rámci řízení u MŽP zatěžoval toto řízení obstrukcemi a není nám známo, že by se účastníci řízení, kterým bylo správním orgánem plně vyhověno, odvolávali. Byl to žadatel, kdo se proti, pro něj zamítanému rozhodnutí, odvolal. Žadatel si tak stěžuje na svůj vlastní postup.

- Správní orgán zatížil své usnesení vadou, když žadatele vůbec nepoučil o tom, co se stane, pokud požadované podklady „ve stanovené lhůtě“ nedoloží.
- Stavební úřad písemností ze dne 6. 9. 2018 čj. MĚÚT/16142/2018/SÚ a ŽP vyzval žadatele k doplnění chybějících podkladů ve lhůtě do 31. 12. 2020 a současně v této výzvě žadatele poučil o tom, že pokud nedoplní v dané lhůtě požadované podklady tak bude muset dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu vedené územní řízení zastavit.
- Správní orgán nerespektoval právní názor Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu v rozhodnutí ze dne 4. 2. 2019 čj. KULK 9840/2019 cit: *„K věci samé a její základní problematice, o přerušování správních řízení, odvolací orgán uvádí, že obecně platí, že správní řízení se zahajují buď k žádosti (návrhu), anebo z moci úřední. Správní orgán předpokládá, že řízení se ukončí vydáním rozhodnutím ve věci samé (ust. §67 a násl. Správního řádu), což v případě řízení vedených k žádosti znamená vydání požadovaného rozhodnutí, anebo zamítnutí žádosti, prokáže-li se, že žádosti nelze vyhovět, protože by to bylo v rozporu s právními předpisy. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že povinností správního orgánu je rozhodovat na základě stavu věci zjištěného tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti (ust. § 3 správního řádu) což nelze provést bez podkladů, které jsou stanoveny právními předpisy a které je nutné předložit k posouzení věci samé. Je*

výhradně na žadateli (stavebníkovi), aby podal žádost a k ní přiložil (a tedy i zajistil) všechny doklady a podklady stanovené právními předpisy, bez kterých dle ust. §50 odst.1 správního řádu nelze věc posoudit, natož pak o ni rozhodnout. V situaci, kdy žadatelem (stavebníkem) podaná žádost není úplná, platí, že stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a stanoví lhůtu k doplnění podkladů, kdy v této souvislosti stavební úřad žadatele upozorní i na skutečnost, že jestliže v jím určené lhůtě nebudou stanovené podklady (tedy nedostatky žádosti) doplněny, bude řízení o žádosti zastaveno.“, a dále cit.: „odvolací orgán uzavřel, že usnesení o přerušení vedeného územního řízení bylo stavebním úřadem učiněno po právu, a to i z hlediska přiměřenosti lhůty stanovené pro doložení chybějících podkladů. Tato lhůta se odvolacímu orgánu jeví jako přiměřená...“ Dále cit.: „V daném případě stavební úřad zjistil, že podaná žádost žadatele, není úplná, a proto písemností ze dne 6. 9. 2018 čj. MěÚT/16142/2018/SÚ a ŽP vyzval žadatele v určené lhůtě do 31. 12. 2020 k doplnění podkladů a poučil ho o důsledcích jejich nedoložení.“ Odvolací orgán neshledal v postupu stavebního úřadu žádná pochybení a konstatoval, že usnesení o přerušení vedeného územního řízení bylo stavebním úřadem učiněno po právu, a to i z hlediska přiměřenosti lhůty stanovené pro doložení chybějících podkladů.

Správní orgán nerespektováním právního názoru nadřízeného správního orgánu se dopustil v právním státě zakázané libovůle.

III.

Spolek vznáší námitku podjatosti

Ing. Aleše Šebesty – pověřeného vedením odboru stavební úřad a životní prostředí MěÚ Tanvald když,

- Zneužil funkci úředníka vykonávající státní správu a svým jednáním se pokouší zajistit výhody žadatel, které mu nepřísluší
- Vydal dne 2. 12. 2020 nicotné usnesení Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP ve spojení s Č.j.: MěÚT/27099/2020/SÚ a ŽP
- Účelově ve shodě se zájmy žadatele neoznámil účastníkům zahájení řízení o žádosti žadatele a neumožnil jim tak se k žádosti vyjádřit a případně tvrzení žadatele rozporovat. Usnesením tak svévolně zabránil uplatňovat práva účastníků a jejich zájmy, jednal zcela v rozporu s § 4 odst. 1, když každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.
- Odmítl spolku doručit kopii žádosti žadatele prostřednictvím DS. Požadovaný doklad byl doručen až na základě stížnosti u tajemníka města s poukazem, že doručování prostřednictvím DS nijak správní orgán nezatěžuje, resp. Ing. Šebesta v minulosti tímto způsobem běžně poskytoval např. dne 28. 2. 2018 v řízení Sp.zn. M2ÚT/03989/2018/SÚ a ŽP, když cit.: „ Stavební úřad na základě Vaší žádosti Vám zasílá požadované dokumenty“ Odmítnutí naší žádosti tak bylo v rozporu s ust. § 2 odst. 4 zák. 500/2004 Sb. když správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.
- Z obsahu napadeného usnesení, resp. i jeho samotného vydání je zřejmé, že Ing. Aleš Šebesta postupoval ve shodě se zájmy žadatele na úkor ostatních účastníků řízení. Podle ust. § 14

odst. 1 zákona 500/2004 je „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“

- Dle ust. §14 odst. 6 zák. 500/2004 je „vyloučena též ta úřední osoba, která se účastnila řízení v téže věci na jiném stupni. Důvodem vyloučení není účast na úkonech před zahájením řízení nebo na výkonu kontroly prováděné podle zvláštního zákona.“ Jmenovaná úřední osoba se účastnila řízení v téže věci u odvolacího správního orgánu KÚLK a z podkladů je zcela nezpochybnitelné, že již tam stranila žadateli.
- Ust. § 14 odst.4 zák. 500/2004 ukládá „úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.“ Nelze pochybovat, že by si Ing Šebesta nepamatoval své působení v řízení u odvolacího správního orgánu, resp. svoji účast zatajil, a není tak pochyb o jeho podjatosti.

Na základě výše uvedeného spolek Tanvald 21. století z.s. navrhuje, aby Krajský úřad Libereckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán tímto odvoláním napadené usnesení Městského úřadu Tanvald – odbor stavební úřad a životní prostředí ze dne 2. 12. 2020 Sp. z. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP, čj. MěÚT/27099/2020/SÚ a ŽP

z r u š í l

mj. i pro jeho nicotnost, když se pokouší upravovat pravomocné rozhodnutí, a žádost navrhovatele odmítl

a

rozhodl o vyloučení Ing. Aleše Šebesty z důvodů pochybností o jeho nepodjatosti

a s ohledem na skutečnost, že Ing. Aleš Šebesta je pověřen vedením stavebního úřadu Města Tanvald a nelze pověřit jemu podřízeného pracovníka, věc přikázal jinému správnímu orgánu. S ohledem na tvrzenou jedinečnost záměru bychom pokládali za účelné předat věc správnímu orgánu v Semilech, který se v minulosti obdobným záměrem zabýval a nepochybně tak má dostatek zkušeností pro rozhodování.

Dana Ferynová
Předsedkyně

Prostřednictvím DS